КОПИЯ

дело № 1-41-2615/2024

УИД: 86MS0079-01-2024-009391-32

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Сургут 21 августа 2024 года

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Панков А.Ю., при секретаре судебного заседания Кондратьевой Н.А., с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора г. Сургута Шабалиной С.В.,

подсудимой Ариповой Г.М.,

защитника – адвоката Джалилова Н.Н., представившего удостоверение № 1430 от 27.11.2019, ордер № 83 от 21.08.2024,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Ариповой Галии Мияссяровны, ...,

мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Арипова Г.М. совершила кражу в г. Сургуте при следующих обстоятельствах.

20.01.2024 в период времени с 16 часов 14 минут по 16 часов 50 минут Арипова Г.М., находясь в ...», расположенного ... по адресу: ..., тайно, умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа со стеллажа с одеждой похитила:

- футболку «Demix» мужскую черного цвета размер 50 в количестве 1 единицы стоимостью 832 рубля 50 копеек,

- футболку «Kappa» мужскую светло-серого цвета размер 48 в количестве 1 единицы стоимостью 1 332 рубля 50 копеек,

- футболку «Kappa» мужскую цвета петроль размер 48 в количестве 1 единицы стоимостью 1332 рубля 50 копеек,

- футболку «Kappa» женскую розового цвета размер 42-44 в количестве 1 единицы, стоимостью 1249 рублей 17 копеек, а всего имущество, принадлежащее ... на общую сумму 4 746 рублей 67 копеек, которое находясь в примерочной ... Арипова Г.М. надела под свою одежду, надетую на ней, после чего около 16 часов 50 минут 20.01.2024 направилась в сторону выхода, пройдя кассовую зону, не оплатив товар и покинула пределы торгового зала магазина, расположенного по вышеуказанному адресу, скрылась с места совершения преступления, получив реальную возможность распоряжаться похищенным по своему усмотрению. В результате своих противоправных действий, направленных на тайное хищение, Арипова Г.М. причинила ... материальный ущерб на общую сумму 4746 рублей 67 копеек.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Арипова Г.М. и её защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства, в соответствии со ст.314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимая Арипова Г.М. согласилась с предъявленным обвинением, признала себя виновной в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержала ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Арипова Г.М. пояснила, что данное ходатайство заявлено ею добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом она осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ей понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник подсудимой не возражал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Представитель потерпевшего ... в судебном заседании не участвовал, извещен надлежащим образом, не возражал против особого порядка судебного разбирательства, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

На основании ч.2 ст.249 УПК РФ, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие представителя потерпевшего, судья считает возможным провести судебное разбирательство в его отсутствие.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Учитывая мнения представителя потерпевшего, государственного обвинителя и защитника, на основании ст.ст.314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Арипова Г.М., суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимой суд квалифицирует по ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации – как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

К обстоятельствам, смягчающим наказание в соответствии с п. «г», «и» ч.1, ч.2 ст.61 УК РФ суд признает наличие одного несовершеннолетнего ребенка на иждивении у виновной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в добровольных признательных показаниях об обстоятельствах преступления, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие хронического заболевания, иные действия, направленные на заглаживание вреда потерпевшего: добровольная выдача похищенного имущества.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии со ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимой, на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст.15 УК РФ, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч.3 ст.60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимой, которая имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется положительно, по месту работы и учебы характеризуется положительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога не состоит, не судима, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и условия жизни её семьи. Как установлено в судебном заседании подсудимая не замужем, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимой, а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимой новых преступлений, как предусмотрено ч.2 ст.43 УК РФ, суд полагает справедливым назначить ей наказание в виде штрафа.

Оснований для применения положений ст.53.1, 62, 73 УК РФ суд не усматривает.

Оснований для применения к подсудимой положений ст.64 УК РФ судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновной, её поведением во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания, судом не установлено.

Вещественные доказательства: футболку «Demix» мужскую черного цвета размер 50 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» мужскую светло-серого цвета размер 48 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» мужскую цвета петроль размер 48 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» женскую розового цвета размер 42-44 в количестве 1 единицы, возвращенные под сохранную расписку владельцу – представителю потерпевшей ... – оставить у законного владельца.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен в отдельном постановлении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Арипову Галию Мияссяровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в отношении Ариповой Г.М. оставить прежней в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: футболку «Demix» мужскую черного цвета размер 50 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» мужскую светло-серого цвета размер 48 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» мужскую цвета петроль размер 48 в количестве 1 единицы, футболку «Kappa» женскую розового цвета размер 42-44 в количестве 1 единицы, возвращенные под сохранную расписку владельцу – представителю потерпевшей ... – оставить у законного владельца.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Сургутский городской суд ХМАО-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 15 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута, с учётом положений ст.317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Ханты-Мансийскому округу – Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71876000, банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в г. Ханты-Мансийск, единый казначейский расчетный счет: № 40102810245370000007; номер казначейского счета: 03100643000000018700; БИК УФК: 007162163; КБК 18811603127010000140, УИН 18858624050320153252. Наименование кода дохода: Денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, и в возмещении ущерба и имуществу, зачисляемые в федеральный бюджет.

Мировой судья ... А.Ю. Панков

...